

**Rechtbank 's-Gravenhage  
Nevenzittingsplaats Arnhem  
Vreemdelingenkamer  
Voorzieningenrechter**

Registratienummers: Awb 05/26915 (verzoek)  
Datum uitspraak: 1 juli 2005

**Uitspraak**

ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in  
samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

in de zaak van

S:  
geboren op  
v-nummer 070  
van Iraanse nationaliteit,  
verzoeker,  
gemachtigde mr. M.A. Collet,

tegen

**DE MINISTER VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE,**  
Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),  
verweerder,  
vertegenwoordigd door mr. L. Verheijen,  
ambtenaar in dienst van de IND.

**Het procesverloop**

Op 8 juni 2005 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een  
verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd gedaan. Bij besluit van 14  
juni 2005 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Dit besluit is  
bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft  
daartegen op 14 juni 2005 beroep ingesteld. Verzoeker is medegedeeld  
dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten.  
Bij verzoekschrift van 14 juni 2005 heeft verzoeker verzocht de  
voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten  
tot op het beroep is beslist. Openbare behandeling van het verzoek  
heeft plaatsgevonden ter zitting van 24 juni 2005. Verzoeker noch zijn  
gemachtigde zijn verschenen. Verweerder heeft zich doen  
vertegenwoordigen.

## **De beoordeling**

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. Verweerder heeft verzoeker medegedeeld, dat gedurende de behandeling van het beroep uitzetting niet achterwege wordt gelaten. Verzoeker heeft derhalve een spoedeisend belang bij de verzochte voorziening.
3. Getoetst moet worden of de uitzetting verboden moet worden omdat het beroep een redelijke kans van slagen heeft.
4. Op 11 maart 2000 heeft verzoeker een aanvraag gedaan om toelating als vluchteling. Bij besluit van 12 juli 2000 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Het daartegen gemaakte bezwaar is bij besluit van 7 november 2001 ongegrond verklaard. Dat besluit staat na de uitspraak van de rechtbank van 19 maart 2004 in rechte vast. Onderhavige aanvraag is derhalve een aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb.
5. Ter beoordeling staat derhalve of verzoeker aan onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.
6. Verzoeker heeft ter ondersteuning van zijn aanvraag de volgende documenten overgelegd:
  - 1) een ongedateerde kopie van een verschijningsoproep afgegeven door een strafrechtbank te Teheran, met vertaling;
  - 2) een ongedateerde kopie van een tenlastelegging afgegeven door rechtbank afdeling 141 te Teheran, met vertaling;

- 3) een verschijningsoproep/dagvaarding gedateerd op 14 december 2002 afgegeven door de districtspolitieofficier van het district 133, met vertaling;
- 4) een verschijningsoproep/dagvaarding gedateerd op 11 april 2002 afgegeven door het hoofd van het politiebureau 133 te Teheran, met vertaling.

Bij de zienswijze heeft verzoeker nog een gefaxte brief van zijn familie overgelegd.

7. Verweerder heeft zich, kort samengevat, op het standpunt gesteld dat de door verzoeker overgelegde documenten niet kunnen worden aangemerkt als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Gelet hierop heeft hij verzoekers aanvraag met toepassing van het bepaalde in artikel 4:6, tweede lid, van de Awb afgewezen onder verwijzing naar zijn besluiten in de vorige procedure.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

8. Ten aanzien van de door verzoeker overgelegde documenten 3 en 4 heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat deze documenten vals zijn nu uit het onderzoek dat de Koninklijke Marechaussee (hierna: KMAR) heeft verricht naar de echtheid van deze documenten, waarvan de resultaten zijn neergelegd in een op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal van bevindingen van 9 juni 2005, is gebleken dat deze documenten vals zijn.

Uit het proces-verbaal van bevindingen van de KMAR blijkt ten aanzien van document 3 dat:

- deze was afgegeven op 14 december 2002;
- deze was aangeboden door en op naam gesteld van Shahram HOSSEIN ZADEH;
- de vaste gegevens zijn vervaardigd middels een printtechniek;
- de variabele gegevens handmatig zijn ingevuld;
- het document is voorzien van een handmatig aangebrachte handtekening;
- dit document qua opmaak niet overeenkwam met een door de autoriteiten van Iran afgegeven document van dit model. Het betreft ambtelijke informatie. In verband met het vertrouwelijke karakter van deze informatie worden hierover geen nadere gegevens bekend gemaakt.

Uit het proces-verbaal van bevindingen van de KMAR blijkt ten aanzien van document 4 dat:

- deze was afgegeven op 11 april 2002;
- deze was aangeboden door en op naam gesteld van Shahram HOSSEIN ZADEH;
- de vaste gegevens zijn vervaardigd middels een printtechniek;
- de variabele gegevens handmatig zijn ingevuld;

- het document is voorzien van een groene inkestempelafdruk van redelijke kwaliteit;
- dit document qua opmaak niet overeenkwam met een door de autoriteiten van Iran afgegeven document van dit model. Het betreft ambtelijke informatie. In verband met het vertrouwelijke karakter van deze informatie worden hierover geen nadere gegevens bekend gemaakt.

9. De voorzieningenrechter stelt vast dat verweerder gebruik heeft gemaakt van een proces-verbaal van bevindingen van de KMAR, als zijnde een deskundigenadvies. Gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een deskundigenadvies op een onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze informatie te verschaffen, onder aanduiding - voor zover mogelijk en verantwoord - van de bronnen, waaraan deze is ontleend. Indien aan deze eisen is voldaan, mag verweerder bij de besluitvorming op aanvragen voor een verblijfsvergunning van de juistheid van die informatie uitgaan, tenzij concrete aanknopingspunten bestaan voor twijfel aan de juistheid of volledigheid ervan. Uit het proces-verbaal van bevindingen van de KMAR blijkt dat gebruik is gemaakt van ambtelijke informatie en dat in verband met het vertrouwelijke karakter hierover geen nadere gegevens bekend worden gemaakt. Nu het proces-verbaal van bevindingen van de KMAR niet duidelijk is omdat niet inzichtelijk is welke onderzoeksmethode door de KMAR is gebruikt, ziet de voorzieningenrechter reden de onderliggende stukken alsnog op te vragen.

10. Gelet hierop wordt het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen toegewezen nu niet uitgesloten kan worden geacht dat het beroep een kans van slagen heeft.

11. Gelet op het voorgaande is geen sprake van een situatie waarin nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, zodat geen aanleiding bestaat gebruik te maken van de bevoegdheid op grond van artikel 8:86 van de Awb om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

12. Er is aanleiding voor een proceskostenveroordeling, te weten één punt voor het verzoekschrift. Aangezien er van mag worden uitgegaan dat de gevraagde toevoegingen verleend zullen worden, dienen de vergoedingen ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb betaald te worden aan de griffier.

## De beslissing

De voorzieningenrechter:

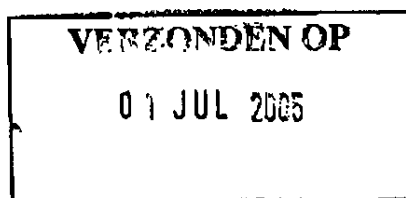
wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen toe in die zin dat verweerder wordt verboden verzoeker uit Nederland te (doen) verwijderen zolang niet is beslist op het beroepschrift;

veroordeelt verweerder in de kosten van verzoeker in verband met de behandeling van het verzoek ad € 322,00 onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als de rechtspersoon die deze kosten dient te voldoen aan de griffier van deze nevenzittingsplaats.

Deze uitspraak is gedaan door mr. P.E.M. Messer-Dinnissen en in het openbaar uitgesproken op 1 juli 2005 in tegenwoordigheid van mr. N. Lont als griffier.

de griffier

de voorzieningenrechter



**Rechtsmiddel:**

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.